

г. Красноярск

08 декабря 2016 года

ПРОТОКОЛ

заседания членов жюри открытого конкурса на разработку эскизного проекта парадного въезда в г. Енисейск

Председатель: Ярошевская В.М. – директор КГБУК «Красноярский краевой краеведческий музей», председатель Ученого Совета КГБУК «Красноярский краевой краеведческий музей», заслуженный работник культуры Российской Федерации.

Секретарь: Чубыкина Е.И. – заместитель директора КГБУК «Дом искусств».

Присутствовали:

Члены жюри:

- | | | |
|----------------------------------|---|--|
| Ануфриев
Сергей Евгеньевич | – | председатель правления КРО ВТОО «Союз художников России», заместитель председателя ФГБУ «Региональное отделение Урала, Сибири и Дальнего Востока Российской академии художеств» в г. Красноярске, заслуженный художник Российской Федерации, действительный член Российской академии художеств |
| Балышев
Николай Александрович | – | президент РОО «Красноярский Творческий Союз Художников» |
| Ким
Зоя Анатольевна | – | начальник отдела культуры и туризма администрации города Енисейска |
| Никольский
Валерий Викторович | – | заместитель главы города Енисейска по строительству и архитектуре |
| Худоногова
Елена Юрьевна | – | искусствовед, заслуженный работник культуры Российской Федерации, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, член КРО ВТОО «Союз художников России» |

ВЫСТУПИЛИ:

Чубыкина Е.И. – сообщила об условиях конкурса. Согласно п. 3.5 Положения о порядке и условиях проведения открытого конкурса на разработку эскизного проекта парадного въезда в г. Енисейск членам жюри конкурса необходимо избрать председателя путем простого голосования.

Худоногова Е.Ю. – предложила кандидатуру Ярошевской В.М. в качестве председателя.

Ким З.А. – предложила кандидатуру Никольского В.В.

ГОЛОСОВАНИЕ:

Кандидатуру Ярошевской В.М. в качестве председателя жюри конкурса поддержали все присутствующие члены жюри.

ВЫСТУПИЛИ:

Ярошевская В.М. – предложила перейти к рассмотрению и обсуждению пяти представленных проектов на конкурс.

РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТОВ:

Проект под девизным номером 024567.

Чубыкина Е.И. – сообщила о том, что согласно Положению общая стоимость проекта не может превышать 5,0 млн рублей (п. 6.2 Положения о конкурсе).

Ануфриев С.Е. – отметил, что автор предлагает изготовить парадный въезд в город из таких материалов как металл, стеклопластик и гелькоат.

Ярошевская В.М. – сообщила, что данные материалы недолговечны.

Ануфриев С.Е. – дополнительно отметил, что данный проект представляет собой декоративное изображение герба г. Енисейска, которое очень примитивно исполнено.

Ярошевская В.М. и Балышев Н.А. – также отметили, что данная стилизация очень неудачная.

Ануфриев С.Е. – сообщил, что данный вариант стилизации герба города, предлагаемый в проекте, подошел скорее бы для небольшой выставочной скульптурке, но не для большого масштабного проекта.

Проект под девизным номером 122308.

Ярошевская В.М. – сказала, что с её точки зрения, в данном проекте представлено странное соединение элементов, надпись «Енисейск» подавляет всё остальные в проекте.

Худоногова Е.Ю. – согласилась с Ярошевской В.М.

Ануфриев С.Е. – сообщил, что в проекте предложено некорректное использование даты, нельзя разделять единую дату надписью.

Ярошевская В.М. – отметила, что маковки церквей в проекте увенчаны изображением герба Енисейска, что не очень удачно выглядит. Хотя сам мотив церквей может являться некой прелюдией к городу, так как Енисейск известен именно церквями.

Балышев Н.А. – сказал об ассоциации данного проекта с неким архитектурным макетом в городской среде.

Ярошевская В.М. – отметила, что в данном проекте слишком сильная эклектика. В случае с Енисейском – городом, который позиционируется краем как туристический центр, нельзя ставить такой эклектичный проект.

Ким З.А. – сказала, что на её взгляд данный проект всё же отражает вид города Енисейска.

Худоногова Е.Ю. – отметила, что сам город Енисейск представляет уже сам себя и в парадном въезде не стоит отражать его дополнительно.

Балышев Н.А. – согласился с Худоноговой Е.Ю. В данном проекте городская среда просто вынесена на въезд, этот ход не совсем правильный. В случае с Енисейском среду уже создает сам город, поэтому на въезде необходим другой символ.

Проект под девизным номером 211666.

Худоногова Е.Ю. – сказала о том, что в данном проекте также присутствует сочетание классицизма с деревянным зодчеством, также присутствует эклектика.

Ануфриев С.Е. – зачитал выдержку из концепции проекта: в проекте присутствует две арки, через первую историческую арку человек попадает в современную арку, а из неё уже в пространство города.

Ким З.А. – отметила, что в первой арке использован элемент оконницы, наличника.

Проект под девизным номером 010203.

Худоногова Е.Ю. – сказала, что использованные в данном проекте скульптурные фигуры, если представить их на земле, очень соответствуют духу старинного города. Но когда композицию смотришь в целом, совершенно непонятно зачем использование элемента лодки. Это же скульптурный элемент, он должен выражать символический образ, а не жанрово-повествовательно рассказывать о чем-то.

Ярошевская В.М. – согласилась с Худоноговой Е.Ю. Элемент лодки в данном проекте лишний. Скульптурные фигуры привлекают внимание и может возникнуть желание остановиться и посмотреть подробнее.

Ким З.А. – сказала, что данный проект своей скульптурной частью перекликается с памятником основателям города, который планируется установить на берегу Енисея, а это не очень хорошо.

Ярошевская В.М. – согласилась с Ким З.А.

Ануфриев С.Е. – сказал, что высота постамента в проекте – 10 метров. Высота скульптур – 3 метра. Такой масштаб не позволит зрителю увидеть целиком элемент лодки и скульптурные фигуры, находясь в непосредственной близости от проекта. Более того, выразил сомнение по поводу возможности реализации данного проекта в заявленную сумму. Также материал, указанный в проекте – пластмассовый композит, вызывает сомнения в прочности и долговечности.

Ярошевская В.М. – заметила, что, по её мнению, Енисейску необходим на въезде такой элемент, который будет отражать встречу двух цивилизаций: старинного и современного Енисейска, как символ поколений.

Худоногова Е.Ю. – сказала, что Енисейск прежде всего город исторический, именно поэтому в проекте лучше чётко или выделить герб города, помещая его в некое пространство, или вообще найти некий элемент, который символизировал бы исторический синтез города. Эта история, которая связана с освоением Сибири, а Красноярский край начинался с Енисейской губернии. Отметила, что сумма, утвержденная положением о конкурсе в 5 млн. рублей, эта сумма в которую вряд ли возможно вписать какие-то скульптурные композиции.

Ануфриев С.Е. – согласился с Худоноговой Е.Ю. о том, что ограниченная сумма действительно влияет на проект и ряд возможных проектов автоматически отпадает как не прошедшие по сумме реализации. Сказал, что символ казаков, использованный в данном проекте, характерен не только для города Енисейска, это может быть и в других сибирских городах.

Проект под девизным номером 222333.

Худоногова Е.Ю. – отметила, что в данном проекте вновь происходит смешение стилей.

Ярошевская В.М. – сказала, что использование такой надписи в качестве одного из основных элементов композиции – это очень сильное клише.

Ануфриев С.Е. – сообщил, что в данном проекте использована только одна точка обзора – фронтальная, при любой другой точке в центральной арке не просматривается силуэт церкви позади неё.

Балышев Н.А. – согласился с вышесказанным.

Ярошевская В.М. – попросила высказаться Никольского В.В.

Никольский В.В. – сказал, что он согласен, что ни один из представленных сегодня на конкурс проектов не может быть реализован и выбрать проект победителя нет никакой возможности.

Ярошевская В.М. и Худоногова Е.Ю. – сказали, что возможно есть необходимость отделу культуры города Енисейска обратиться в институт архитектуры и к профессиональным архитекторам, для того чтобы ещё раз сконцентрировать их внимание на данном проекте с учётом определенных рекомендаций.

Чубыкина Е.И. – говорит о том, что один из членов жюри Шаталов А.Б. по объективным причинам не смог присутствовать на заседании, но свое экспертное мнение выразил в оценочном листе, где также отметил, что не один проект не является достойным реализации. Согласно п. 3.6 положения о конкурсе заседание жюри считается правомочным, если на нем присутствует не менее 2/3 общего числа его членов, поэтому сегодняшнее заседание жюри считается правомочным.

РЕШИЛИ:

1. Признать открытый конкурс на разработку эскизного проекта парадного въезда в г. Енисейск, утверждённый приказом министерства культуры Красноярского края от 29.09.2016 № 293, не состоявшимся.

2. Рекомендовать учредителю конкурса - министерству культуры Красноярского края организовать и провести повторный конкурс на разработку эскизного проекта парадного въезда в г. Енисейск.

3. Рассмотреть возможность учредителю конкурса - министерству культуры Красноярского края убрать ограничение по стоимости реализации проекта.

Председатель жюри:



В.М. Ярошевская